

LIBRIS

We know
books

**COVID-19.
FINALUL PANDEMIEI**

Crestomație alcătuită de Emilian M. Dobrescu și
Edith Mihaela Dobrescu

EDITURA SITECH
Craiova, 2022

CUPRINS

Rugăciune contra pandemiei	7
1. Apariția și efectele Covid-19 pe planetă	9
2. Opinii legate de pandemia Covid-19	55
3. Finalul pandemiei pe țări și opinia unor organizații planetare	107
4. Concluzii	186
5. Bibliografie selectivă	206

APARIȚIA ȘI EFECTELE COVID-19 PE PLANETĂ

Apariția pandemiei; Efectele pandemiei; Erorile de la Pfizer; Lanțurile de aprovizionare; Măștile nu apără de virusul pandemiei; Pacientul zero; Varianta Delta a SARS CoV-2; Varianta Omicron a SARS CoV-2; Virusul SARS CoV-2

Apariția pandemiei

În septembrie 2019, Global Preparedness Monitoring Board GPMB)¹ lansa un avertisment straniu despre o nouă boală infecțioasă care urma să se răspândească în lumea întreagă și căreia țările nu sunt pregătite să îi facă față².

După cum notează ziaristul britanic Ian Birrell în articolul „Au mușamalizat oamenii de știință teoria scurgerii din laborator?”, apărut pe 22 iulie 2021 în publicația Unherd, cei 15

¹ Global Preparedness Monitoring Board este o organizație creată în 2017 în comun de către Organizația Mondială a Sănătății și Banca Mondială, ca răspuns la epidemia de Ebola din Africa de Vest. „Suntem un grup independent de lideri mondiali și experți care colaborează pentru a face lumea mai sigură în fața impactului crizelor sanitare”, este prezentarea pe care GPMB și-o face pe site-ul său. Printre cei 15 membri ai Board-ului se numără: Anthony Fauci (directorul Institutului Național american pentru Alergie și Boli infecțioase - NIAID), George Fu Gao (directorul Centrului chinez pentru Controlul și Prevenirea Bolilor), sau Sir Jeremy Farrar (directorul fundației sanitare Wellcome Trust).

² Art. lui Adrian Pătrușcă, pe site-ul <https://www.activenews.ro/covid-dezvaluiri-covid/Profetii-COVID-ului.-Cine-sunt-oamenii-care-AU-STIUT-ca-va-aparea-o-Pandemie-devastatoare-168409>, postat și vizitat pe 4 august 2021

membri ai Board-ului au dat dovadă de o „premoniție uimitoare”, deoarece primele informații oficiale despre SARS-CoV-2 au apărut abia în decembrie. Însă, lucrul cel mai interesant al „premoniției” celor 15, este că aceștia nu s-au referit la o origine naturală, zoonotică, a viitoarei pandemii, ci au avertizat în legătură cu progresele științifice și tehnice care „permit conceperea sau recrearea de microorganisme patogene în laborator”.

Potrivit Celor 15 de la GPMB, eliberarea accidentală a unor astfel de organisme create de Om ar putea avea efecte mult mai devastatoare decât o epidemie cu cauze naturale. „Evenimentele accidentale sau deliberate provocate de agenți patogeni respiratori cu mare impact prezintă riscuri biologice globale catastrofale”, avertiza consiliul GPMB în raportul său din septembrie 2019 intitulat „A World At Risk”. Raportul menționa necesitatea controlării fluxului de informații, deci propunea cenzura pentru că: „O eliberare deliberată ar complica combaterea pandemiei; pe lângă necesitatea de a decide cum trebuie combătut agentul patogen, vor intra în vigoare măsuri de securitate care să prevină răspândirea informațiilor și crearea de diviziuni sociale”. În mod straniu, câțiva dintre Cei 15, care avertizau asupra riscurilor planetare ale scăpării din laborator a unui virus creat de Om, s-au numărat printre cei care au respins ulterior cu cea mai mare agresivitate această ipoteză.

Iată ce scrie Birrell: „Farrar a fost un personaj central din spatele a două documente cruciale publicate de reviste științifice influente, care au jucat un rol cheie în închiderea discuției privind ipoteza scăpării din laborator, calificând-o teorie a conspirației. Aceste declarații, semnate și promovate de către personalități de prim plan ale sistemului științific, au acreditat ideea că pandemia era un eveniment natural, opunându-se posibilității «oricărui tip de scenariu de laborator». Criticii afirmă că această «teorie falsă» a întârziat înțelegerea naturii bolii cu mai bine de un an”. Mai mult, în cartea sa apărută în iulie 2021, „Spike: The Virus vs. The People - The Inside Story”,

Sir Jeremy Farrar elogiază China pentru reacția sa de la începutul pandemiei. Cu toate acestea, este de notorietate modul în care regimul comunist a redus la tăcere medicii care doreau să avertizeze opinia publică despre noua boală. Se știe de asemenea că autoritățile comuniste au permis ca sărbătorile dedicate Noului An chinezesc să aibă loc neîngrădite. Aceste manifestații, care au prilejuit aglomerații uriașe și la care au participat oameni din toată lumea, au permis răspândirea virusului pe toată planeta într-un timp record, fără ca statele să poată avea timp de vreo măsură de protecție.

Birrell amintește cum Farrar și Fauci au reacționat la primele informații că virusul prezenta urme evidente că asupra sa au fost efectuate experimente de laborator, așa-numitele „gain of function”; acestea au drept scop sporirea agresivității, transmisibilității sau capacității unui virus de a se adapta la organismul uman. E-mail-urile obținute cu ajutorul legii americane a accesului la informații (FOIA) dezvăluie că Fauci a primit un articol al revistei Science în care erau detaliate cercetările efectuate de Peter Daszak și Shi Zhengli. Peter Daszak este președintele companiei EcoHealth Alliance, prin care Serviciul Național american de Sănătate (NHS) a finanțat cercetările „gain of function” ale Laboratorului de Virusologie din Wuhan. Shi Zhengli, numită și „Doamna Liliac”, pentru cercetările asupra virușilor proveniți de la liliaci, este șefa Departamentului de Boli Infecțioase Noi de la Laboratorul de Virusologie din Wuhan.

Referindu-se la acest articol, Ian Birrell spune că se referea la controversele privind experimentele riscante de tip «gain of function», menționând inclusiv un articol din 2015 al lui Shi Zhengli și al unui expert american despre un virus de tip SARS de la un liliac și experimentele pentru a-i mări infecțiozitatea la Om: „E-mail-urile date publicității prin invocarea legii accesului liber la informații demonstrează că Fauci a refuzat imediat trimiterea articolului către responsabilii americani, dar

l-a contactat pe Sir Jeremy Farrar afirmând că „subiectul este de interes” pentru el...

Când a citit articolul din Science la începutul lui ianuarie 2020, virusologul Kristian Andersen a recunoscut că o privire atentă asupra secvențelor genetice ale SARS-CoV-2 demonstrează că «unele din caracteristici arată că au fost (potențial) create artificial» și că alți experți sunt de acord că genomul «nu corespunde așteptărilor unei teorii evolutive». Șeful de la Wellcome a organizat apoi o teleconferință în numele său și al lui Fauci cu alți 11 experți din întreaga lume, avertizând că discuțiile lor sunt «foarte confidentiale» și că informațiile «nu trebuie difuzate» fără acord prealabil. Farrar i-a trimis lui Fauci și un link la un articol din Zero Hedge... care făcea legătura dintre un cercetător de la Wuhan și epidemia de coronavirus; site-ul a fost interzis a doua zi pe Twitter.

Deși nu se cunosc detaliile teleconferinței din 1 februarie 2020, Ian Birrell subliniază elementele cunoscute; de pildă, se știe că în Timpul discuției a fost contactat și directorul general al OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus. După două zile, Ghebreyesus a lansat un apel public la cenzurarea informațiilor false. La cinci zile de la teleconferință, Daszak a pus în circulație schița unei declarații de consens științific, care a fost ulterior publicată în revista The Lancet. Aceasta va fi utilizată apoi de presa corporatistă și de „verificatorii de știri” (fact checkers) din toată lumea pentru a ridiculiza orice dovezi sau argumente în favoarea scăpării SARS-CoV-2 din laborator. Declarația, semnată de 27 de experți, inclusiv Sir Jeremy Farrar, condamnă „teoriile conspirației care sugerează că COVID-19 nu are o origine naturală”.

O solicitare în baza legii americane a accesului la informații a dezvăluit că Daszak a fost creierul declarației din Lancet - care, în paranteză fie spus, nu prezenta nici o dovadă în favoarea originii naturale a virusului, iar Daszak nu a dorit să fie singur în această acțiune mediatică. La șase săptămâni de

la teleconferință, patru dintre participanți - inclusiv virusologul Kristian Andersen - au publicat în Nature Medicine un comentariu cu titlul „The Proximal Origin Of SARS-CoV-2”, în care afirmă că „nici un tip de scenariu de laborator nu este plauzibil”. „Această declarație dintr-o revistă de renume mondial, care a fost consultată de 5,5 milioane de ori, a descurajat și mai mult dezbateră privind teoriile alternative privind originile SARS-CoV-2, deși ea a fost contestată de câteva voci curajoase din comunitatea științifică”, scrie Ian Birrell.

În cartea sa, „Spike”, Sir Jeremy Farrar (directorul fundației sanitare Wellcome Trust) recunoaște că a fost profund preocupat de „enorma coincidență” a apariției SARS-CoV-2 într-un oraș în care exista un laborator de nivel de biosecuritate 4 (BSL 4 - nivelul maxim)³, specializat în colectarea, păstrarea și cercetarea coronavirusurilor de la lilieci.

În articolul său, Birrell notează: „Noul coronavirus «sar putea nici să nu fie atât de nou. Este posibil să fi fost creat cu ani în urmă, pus într-un congelator și scos recent de cineva care a vrut să lucreze asupra lui din nou. Și apoi poate că a apărut un accident. Sir Jeremy Farrar „era atât de preocupat încât s-a confesat Elizei Manningham-Buller, pe atunci președinta Wellcome Trust și fostă șefă a serviciului de informații MI5, care i-a spus să înceapă să își ia anumite precauții, cum ar fi să evite să pună lucruri sensibile pe e-mail și să folosească un telefon cu codare pentru discuțiile importante. Atunci, ce l-a făcut să își schimbe părerea atât de ferm încât a început să semneze scrisori și să posteze pe Twitter despre pretinse teorii ale conspirației? Când i-am cerut lui Farrar să îmi prezinte dovezile care l-au liniștit, el mi-a indicat articolul din Nature Medicine; cu toate acestea, biroul său mi-a declarat ulterior că el a participat la «convocarea» celor cinci autori - ei insistă și că

³ Cele două rapoarte ale serviciilor secrete ale SUA, prezentate Congresului SUA în august 2020, respectiv, august 2021, vorbesc clar de un nivel de securitate 2 – BSL 2 - al laboratorului din Wuhan...

«datele disponibile importante și dovezile științifice continuă să indice spre originile zoonotice». Însă oamenii de știință nu au descoperit nici o dovadă serioasă privind originile pandemiei, în ciuda testării a 80.000 de eșantioane de la animale, pentru a găsi o legătură naturală, în timp ce China a făcut afirmații din ce în ce mai ridicole despre origini. Tot așa, regimul de la Beijing a ascuns epidemia, mințind în privința datei primelor cazuri și scoțând de pe internet baze de date cheie de la Wuhan despre eșantioane și secvențe virale».

În cartea sa, Sir Jeremy Farrar discută și despre indiciile care îl preocupau pe virusologul Kristian Andersen în ianuarie 2020. Andersen este cel care a publicat în aprilie 2020 „The Proximal Origin of SARS-CoV-2 împreună cu alți patru autori, iar în ianuarie 2020 era alarmat de trei aspecte ale virusului: 1. domeniul de legătură cu receptorul, care pare să fie ca o cheie perfectă pentru a intra în celulele umane; 2. situl de clivaj al furinei, care nu se găsește la alți coronavirusi de la lilieci și care ar fi posibil doar „dacă cineva ar fi încercat să adapteze un coronavirus animal la Om, luând o combinație specifică de material genetic și inserând-o; 3. un articol științific care descria utilizarea acestei tehnici înseși pentru a modifica virusul original SARS. Virusologul Kristian Andersen ar fi cugetat că acesta „semăna cu un manual de instrucțiuni pentru a construi coronavirusul de la Wuhan într-un laborator”.

Înainte de a fi sunat de Sir Jeremy Farrar, pe 1 februarie 2020, Andersen era convins în proporție de „60-70%” că SARS-CoV-2 era o creație de laborator, după cum scrie Farrar în carte. Totuși, Andersen i-ar fi spus lui Farrar că nu dorește să fie inițiatorul teoriei scăpării din laborator.

Iată din nou ce scrie Ian Birrell: „Andersen i-a spus (lui Farrar) că și-a dat brusc seama că ar putea fi persoana care a dovedit că noul virus provenea din laborator. «Nu doream neapărat să fiu acea persoană», a declarat el. «Când faci afirmații mari, ca aceasta, ai face bine să te asiguri că poți trage conclu-

zia pe baza unor dovezi și nu pe speculații». „Astfel, potrivit lui Farrar, cei cinci experți au respins evidența și în luna următoare și au declarat în Nature Medicine că SARS-CoV-2 nu este «un construct de laborator sau un virus manipulat intenționat»... Ei au oferit dovezi circumstanțiale că RaTG13, virusul cunoscut cel mai apropiat de SARS-CoV-2, are mecanisme de prindere diferite - însă mecanisme asemănătoare au fost găsite la pangolini, deci «ingredientele existau în natură» Nu ar fi fost deci necesar să scape sau să fie eliberate dintr-un laborator”.

Marea problemă cu această afirmație e că nu există nici o dovadă a originii naturale, ci doar presupuneri. Mai mult, Andersen și ceilalți coautori pretind că au petrecut multe nopți albe, analizând cu atenție și evaluând teoria scăpării din laborator, înainte de a o respinge.

Într-un interviu din mai 2021, coautorul Robert Garry recunoaște că prima schiță a articolului din Nature Medicine a fost încheiată pe 1 februarie 2020, ziua teleconferinței lui Farrar, la care au participat patru dintre cei cinci coautori ai studiului. E-mail-urile declasificate ale lui Fauci au dezvăluit că Farrar i-a trimis lui Fauci o schiță a articolului din Nature Medicine la trei zile după teleconferință, cerându-i să o păstreze secretă. În aceeași zi, Andersen a spus unui alt grup de experți că informații „elocvente” arată că nu a existat nici o modificare artificială: „După «atâtea nopți nedormite», acești oameni de știință par să se fi răzgândit uimitor de rapid și au ajuns la concluzii noi”, scrie Birrell.

În fine, dar nu în ultimul rând, nu trebuie omisă o altă „premoniție” la fel de uimitoare ca aceea a Global Preparedness Monitoring Board: pe 18 octombrie 2019, la Forumul Economic Mondial din Elveția, Johns Hopkins Center for Health Security și Fundația Bill și Melinda Gates au organizat Event 201 - era vorba de simularea unei pandemii devastatoare. Primele informații oficiale despre existența COVID-19 aveau să apară peste două luni...

O perspectivă asemănătoare asupra declanșării pandemiei COVID este următoarea⁴: potrivit unei investigații a Partidului Republican din SUA privind originile pandemiei, publicată pe 2 august 2021, Partidul Comunist Chinez (PCC) a ținut virusul mortal sub tăcere în “cea mai mare mușamalizare din toate timpurile”. Astfel, raportul arată că “o preponderență a dovezilor demonstrează că toate drumurile duc” la Institutul de Virusologie din Wuhan (WIV), Laboratorul de cercetare a liliacilor, deja luat în vizor ca sursă a pandemiei, potrivit lui Michael McCaul. “Credem că virusul s-a scurs cândva la sfârșitul lunii august sau la începutul lunii septembrie 2019”, a declarat McCaul, principalul republican din Comisia pentru afaceri externe a Camerei Reprezentanților, care a publicat raportul. “Când și-au dat seama ce s-a întâmplat, oficialii PCC și oamenii de știință de la WIV au început să acopere frenetic scurgerea, inclusiv prin scoaterea din funcțiune a bazei lor de date cu viruși în mijlocul nopții și prin solicitarea a peste un milion de dolari pentru securitate suplimentară”, a mai spus McCaul.

Ancheta a dezvăluit, de asemenea, o solicitare necunoscută anterior, din iulie 2019, pentru o revizie de 1,5 milioane de dolari a unui sistem de tratare a deșeurilor periculoase pentru instalația respectivă, deși aceasta avea mai puțin de doi ani de funcționare. Aceasta a inclus cereri de întreținere pentru “sistemul de dezinfectare a aerului ambiental” și pentru “sistemul de tratare a deșeurilor periculoase” - ceea ce ar indica preocupări cu privire la modul în care funcționează aceste sisteme menite să prevină scurgerile din laborator, susține raportul.

Raportul are la bază informații obținute prin satelit și cartografiere geografică care arată că spitalele din jurul laboratorului au fost neobișnuit de aglomerate începând cu luna sep-

⁴ Vezi site-ul <https://www.activenews.ro/stiri/Cum-a-aparut-Covidul-Partidul-Republican-a-intreprins-o-ancheta-asupra-Institutului-de-Virusologie-din-Wuhan-care-demonstreaza-ca-virusul-a-fost-eliberat-in-septembrie-2019-cand-spitalele-din-jurul-laboratorului-au-fost-neobisnuit-de-aglomerate-168428>, postat și vizitat pe 5 august 2021

tembrie 2019. Raportul îl acuză, de asemenea, pe Peter Daszak de la EcoHealth Alliance, cu sediul la New York, precum și pe Shi Zhengli, cercetătorul principal al laboratorului din Wuhan, “femeia liliac”, că au mințit cu privire la originile virusului SARS-COV-2 și au respins teoria scurgerilor din laborator ca pe o conspirație. Peter Daszak ar trebui să fie citat să se prezinte în fața Comisiei pentru afaceri externe a Camerei Reprezentanților pentru a răspunde la numeroasele întrebări pe care declarațiile sale incoerente și, în unele cazuri, de-a dreptul și cu bună știință inexacte, le-au ridicat.

De asemenea, raportul solicită Congresului SUA să “sanctioneze oamenii de știință de la WIV și oficialii PCC care au participat la această mușamalizare”. Raportul de 84 de pagini prezintă o sumedenie de dovezi despre care republicanii spun că demonstrează că este Timpul să “respingem complet piața din Wuhan ca sursă a epidemiei”. Printre acuzațiile cheie se numără următoarele:

1. Raportul a citat “numeroase dovezi” că oamenii de știință din laborator - ajutați de experți americani și de fonduri guvernamentale chineze și americane - lucrau la modificarea coronavirusilor pentru a infecta Oamenii, iar o astfel de manipulare putea fi ascunsă.
2. “Este de la sine înțeles că Shi și colegii ei, cu finanțare și sprijin din partea lui Peter Daszak, au manipulat genetic în mod activ coronavirusi și i-au testat împotriva sistemelor imunitare umane în 2018 și 2019, înainte de începutul pandemiei”, susține raportul.
3. Documentul republican îi contrazice pe cei care susțin teoria scurgerii din laborator, spunând că nu există nicio dovadă că virusul a fost modificat de Oameni: “Cercetătorii de la WIV au fost capabili să modifice cu succes coronavirusi fără a lăsa urme încă din 2016. Prin urmare, nu mai este potrivit pentru nimeni să respingă ideea că acest virus ar fi putut fi modificat genetic înainte de a se scurge de la WIV”.

4. Au existat, de asemenea, „preocupări semnificative cu privire la protocoalele de siguranță din cadrul laboratorului, oficialii Departamentului de Stat al SUA avertizând în 2018 cu privire la “un deficit serios de tehnicieni și investitori cu pregătire adecvată, necesari pentru a opera în siguranță acest laborator de înaltă siguranță”. Cu două luni înainte ca republicanii să creadă că virusul s-a scurs inițial - laboratorul a solicitat o revizuire de 1,5 milioane de dolari a “sistemului de dezinfectare a aerului ambiental” și a “sistemului de tratare a deșeurilor periculoase. O renovare atât de semnificativă la puțin Timp după ce instalația a început să funcționeze pare neobișnuită. Reparațiile necesare ridică semne de întrebare cu privire la cât de bine funcționau aceste sisteme în lunile anterioare izbucnirii epidemiei de COVID-19”. Într-o ipoteză privind modul în care s-a produs scurgerea virusului, raportul sugerează că un sistem de aer condiționat central defectuos “a dus probabil la o circulație a aerului mai mică decât cea ideală și a permis particulelor virale să rămână suspendate în aer mai mult Timp”...

Efectele pandemiei

Efectele asupra scăderii noxelor

Consecințele economice ale pandemiei de Covid-19 au dus la o scădere semnificativă a emisiilor de CO2 de la clădiri și construcții în 2020, dar lipsa unei transformări reale a sectorului înseamnă că emisiile vor continua să crească și să contribuie la o schimbare climatică periculoasă, potrivit la un raport publicat pe 20 octombrie 2021 de către Alianța Globală pentru Clădiri și Construcții (GlobalABC), găzduit de Programul Națiunilor Unite pentru Mediu (PNUM). Dacă nivelul emisiilor de noxe din orașe a fost cu 10% mai mic în 2020 față de 2015, acest lucru se explică în mare măsură prin închiderile, încetini-

rea economică globală și dificultățile întâmpinate de gospodării și întreprinderi pentru a menține și a permite accesul la energie, precum și de scăderea activității de construcții. Eforturile de decarbonizare ale sectorului au jucat doar un rol mic.

Odată cu creșterea puternică așteptată în sectorul construcțiilor, emisiile vor crește din nou dacă nu se depun eforturi pentru decarbonizarea clădirilor și îmbunătățirea eficienței energetice a acestora. În Asia și Africa, ritmul construcțiilor este așteptat să se dubleze până în 2050. Utilizarea globală a materialelor este de așteptată să se dubleze până în 2060, o treime din creștere fiind atribuită numai materialelor de construcție. „2020 a arătat că schimbările climatice reprezintă o amenințare imediată și directă pentru fiecare comunitate de pe această planetă și că acestea se vor intensifica”, a declarat Inger Andersen, director executiv al UNEP. „Sectorul clădirilor și al construcțiilor, ca sursă majoră de emisii de gaze cu efect de seră, trebuie decarbonizat urgent printr-o strategie triplă de reducere a cererii de energie, decarbonizarea aprovizionării cu energie electrică și abordarea amprentei de carbon a materialelor de construcție, dacă dorim să avem îndeplinirea obiectivului Acordului de la Paris de a limita încălzirea globală la 1,5 grade Celsius”, a adăugat ea.

Global ABC Global Building Climate Tracker a constatat că au existat unele îmbunătățiri incipiente în eforturile de decarbonizare și îmbunătățire a eficienței energetice din sector. În 2015, 90 de țări au inclus acțiuni de combatere a emisiilor de noxe din clădiri sau de îmbunătățire a eficienței energetice în contribuțiile lor determinate la nivel național în temeiul Acordului de la Paris. Numărul țărilor preocupate de decarbonizare și îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor a ajuns în 2020 la 136, deși ambițiile lor variază: după 2015, încă 18 țări au implementat coduri energetice pentru clădiri – un pas crucial pentru redirecționarea emisiilor în jos – ducând numărul țărilor cu astfel de inițiative la 80. Investițiile în eficiența energeti-